

Sumário

Prefácio	XIII
Introdução	1
1 A liberdade de expressão e a democracia americana	5
1.1 Democracia e Tirania.....	8
1.2 A livre manifestação do pensamento político e a Democracia.....	12
1.3 A liberdade de expressão e a <i>common law</i> norte-americana.....	18
1.4 O realismo jurídico de Oliver Wendell Holmes Jr.	23
2 O Teste do <i>Clear and Present Danger</i>	29
2.1 O nascimento do teste: Schenck v. United States 249 U.S. 47 e Debs v. United States 249 U.S. 211, ambos de 1919.	31
2.2 Uma nova versão do teste de Holmes: Abrams v. United States 250 U.S. 616 (1919).	36
2.2.1 A Corte segue com Schenck.	40
2.2.2 Pierce v. United States 252 U.S. 239 (1920) e Gitlow v. People of the State of New York 268 U.S. 652 (1925).	42
2.3 O Contradiscorso.	47
2.4 A Segunda Grande Guerra e a Smith Act de 1940.....	53
2.5 Brandenburg v. Ohio 395 U.S. 444 (1969): o fim do Teste de Holmes?.....	59
3. De Brandenburg v. Ohio, 395 U.S. 444 (1969) às Mídias sociais	67
3.1 A sociedade dos algoritmos.....	68
3.2 As plataformas de mídia social.....	74
3.3 É possível a aplicação do teste às plataformas de mídia social?	79
3.4 As diferentes perspectivas sobre a liberdade de expressão no Brasil e nos Estados Unidos.	85
4 O Teste do Perigo Claro e Iminente e a jurisprudência brasileira	89
4.1 A jurisprudência brasileira entre 1919 e 1969.	90

4.2 Ação Penal nº 1044 (o caso Daniel Silveira).	95
4.3 As ações da Ativista Sara Winter e as publicações veiculadas pelo Partido da Causa Operária: o Inquérito do Fim do Mundo.	98
4.4 A Ação de Investigação Judicial Eleitoral nº 11.527.....	102
4.5 As manifestações de 08 de janeiro de 2023.....	105
4.6 Revisitando a jurisprudência brasileira.....	109
Conclusão	115
Referências	119
Anexo	129
1 Schenck v. Estados Unidos, 249 U.S. 47 (1919)	129
2 Abrams v. Estados Unidos, 250 U.S. 616 (1919).....	134
3 Whitney v. Povo do Estado da Califórnia (274 U.S. 357) 1927.	146
4 Brandenburg v. Ohio, 395 U.S. 444 (1969)	166